

**UCHWAŁA NR XVI/109/2025
RADY GMINY MILÓWKA**

z dnia 30 czerwca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Gminy Milówka

uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Pana D.A w dniu 31 maja 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Dariusz Kocierz

Uzasadnienie

W dniu 2 czerwca 2025 r. wpłynęła do Rady Gminy Milówka skarga Pana D.A. złożona pismem z dnia 31 maja 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

Z treści skargi wynika, że Pan D.A. wskazuje, iż: w odpowiedzi na pismo informuje, co następuje:

1. Urząd Gminy Milówka kłamie w sprawie natężenia ruchu na dawnej drodze DK69.
2. Owszem ten odcinek drogi jest drogą gminną, ale stanowi jedyny zjazd z trasy S1 na Wisłę.
3. Stanowi też najkrótszy objazd tunelu na trasie S1.

4. Celowo termin pomiaru natężenia hałasu podany był na ten konkretny weekend z uwagi właśnie na natężenie ruchu w kierunku południowej Europy związane z weekendem majowym.

5. Jeżeli urząd uznał natężenie ruchu za niewielkie i natężenie hałasu za niewielkie skarżący prosi przedstawić wykonane pomiary natężenia ruchu w wyznaczony weekend oraz natężenie hałasu w wyznaczony weekend.

6. To starosta powiatu żywieckiego obiecywał w kampanii wyborczej W.C. i Krzysztofowi Kamińskiemu inwestycję w infrastrukturę gminy. Więc teraz niech starosta powiatu żywieckiego zobowiązanie wykona.

7. Na dwa mierniki prędkości z wyświetlaczami i zapisem fotograficznym i elektroniczną statystyką wyraziła zgodę Komisja Rozwoju Gminy rok temu.

8. W lipcu zostanie zamknięty tunel na trasie S1 na 30 dni. Skutek dla tej drogi będzie następujący: ruch pojazdów osobowych i autobusów przeniesie się na tą konkretną drogę. Podkreślę, bo może pan starosta nie kojarzy to jest jedyny najkrótszy objazd tunelu na trasie S1!

W związku z brakiem wykonanych badań dla natężenia ruchu i natężenia hałasu na wzmiankowym odcinku drogi składa oficjalną skargę na Wójta Gminy Milówka za podanie nieprawdziwych informacji staroście powiatowemu.

Składa również skargę na Kierownika działu Rozwoju Gminy z uwagi na brak kwalifikacji do zajmowanego nowego stanowiska i prawdopodobnie poświadczenie nieprawdy co do faktycznego natężenia ruchu na tym odcinku drogi.

W dniu 12 czerwca 2025 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, która wysłuchiwała wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego. Na Komisję został także zaproszony Pan D.A. w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie, który jednak nie stawiał się na posiedzenie Komisji.

Komisja w dniu 12 czerwca 2025 r. po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego oraz pracownika merytorycznego, ustaliła co następuje: pracownicy Urzędu Gminy Milówka odpowiedzialni za utrzymanie dróg dokonali wstępnej analizy sytuacji na wskazanym przez skarżącego odcinku drogi. Analiza ta miała charakter wewnętrzny i nie została sporządzona w formie pisemnego opracowania. Ocena została przeprowadzona na podstawie bieżących obserwacji pracowników wykonujących swoje obowiązki służbowe w tym rejonie. Ponadto w wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że na przedmiotowym odcinku drogi nie zachodzi potrzeba instalacji ekranów akustycznych. Ruch drogowy jest tam niewielki, co w ocenie pracowników nie powoduje ryzyka przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. W ocenie pracowników chwilowe, incydentalne przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu nie stanowią podstawy do montażu ekranów akustycznych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, decyzje w zakresie ochrony przed hałasem podejmowane są na podstawie wyników pomiarów średniego poziomu hałasu, prowadzonych w określonych przedziałach czasowych (dobowych i nocnych), a nie jednorazowych czy krótkotrwałych epizodów hałasowych. Ponadto jak wynika z posiadanych w Urzędzie Gminy Milówka dokumentów od momentu przejścia przez Gminę Milówka zarządu nad przedmiotowym odcinkiem drogi, tj. od około 2008 roku, do tut.

Urzędu nie wpłynęły żadne pisma od mieszkańców sąsiadujących z tą drogą, dotyczące uciążliwości związanych z hałasem komunikacyjnym. Dlatego powyższe oskarżenia pana D.A. są bezpodstawne.

Reasumując Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że działaniom Wójta opisywanym w treści skargi nie sposób przypisać znamienia przekroczenia uprawnień. Skarga powyższa nie zawiera żadnych dowodów potwierdzających istnienie zarzucanych nieprawidłowości, a jej treść opiera się jedynie na domniemaniach i subiektywnych ocenach. Wobec powyższego tym samym brak jest podstaw do przypisania Wójtowi Gminy Milówka zaniechania w tym zakresie.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, Wójt Gminy Milówka w sposób właściwy wypełnia swoje obowiązki w zakresie wskazanym w treści skargi Pana D.A.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Gminy Milówka uznanie skargi na Wójta Gminy Milówka za bezzasadną.

W przedmiotowej sprawie bowiem nie doszło do żadnych zaniechań czy też naruszenia interesów skarżącego uzasadniających wniesienie skargi.

Dlatego skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.