

**UCHWAŁA NR XV/101/2025
RADY GMINY MILÓWKA**

z dnia 29 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Gminy Milówka

uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Pana D.A w dniu 14 kwietnia 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Dariusz Kocierz

Uzasadnienie

W dniu 14 kwietnia 2025 r. wpłynęła do Rady Gminy Milówka skarga Pana D.A. na Wójta Gminy Milówka.

Z treści skargi wynika, że Pan D.A. wskazuje, iż w związku z odpowiedzią na wniosek o informację publiczną zgłasza skargę do Rady Gminy Milówka na Krzysztofa Kamińskiego z uwagi na brak pełnej informacji o jego delegacji do Krakowa akurat w dniu, kiedy przegrał głosowanie na temat podwyżki opłaty za śmieci. Wątpliwości budzi u skarżącego:

1. Godzina wyjazdu – podobno o 12.00 Krzysztof Kamiński był widziany na Prusowie. O której więc był umówiony w Krakowie?

2. Z kim w/w pojechał? Prawdopodobnie z J.W. który nie jest! pracownikiem Urzędu Gminy i nie jest! zatrudniony w Urzędzie Gminy, ale za to jest! pełnomocnikiem gminy w rozmowach z AGH.

3. Czy faktycznie jakieś spotkanie się odbyło, czy panowie pojechali na przykład do Infinity Club Kryspinów 442, lub Casablanca Królowej Jadwigi Kraków, ewentualnie Czarny Lotos ul. Sarego 10/2. Wójt nie ujawnił, gdzie, na którą godzinę, w jakim celu, z kim się spotkał, o której wrócił etc.

4. Kwota podana za delegację 270 zł nijak ma do Krakowa. Po stawce Urzędu Skarbowego za tzw. kilometrówki jest to 234 km. Z ulicy Potokowej w Milówce do AGH jest 112 km, czyli w dwie strony 224, a nie 234 km. Natomiast spod Urzędu Gminy 109 km x2, czyli 218 km.

5. Należą nam się wyjaśnienia jako mieszkańcom. Po JCCH Krzysztof Kamiński pojechał do Krakowa. Dlaczego nie było go na sesji Rady Gminy (czyżby wstyd było mu przegranej 15:0), z kim pojechał, po co, o której wrócił, na którą pojechał.

W dniu 25 kwietnia 2025 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, która wysłuchiwała wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego. Na Komisję został także zaproszony Pan D.A. w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie, który jednak nie stawiał się na posiedzenie Komisji.

Komisja w dniu 25 kwietnia 2025 r. po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego, ustaliła co następuje: odnosząc się do kwestii widzenia Wójta o godz. 12:00 w Prusowie Wójt Gminy Milówka poinformował, że jest to pomówienie, ponieważ o tej godzinie był już w drodze do Krakowa. Kwestia tego z kim jechał nie stanowi żadnej informacji publicznej i nie ma tutaj żadnego znaczenia. Co do kwestii przejechanych kilometrów to wszystko jest uzależnione od rodzaju trasy jaką się wybiera, od warunków panujących na drodze, korków itd. Stawka jaka jest płacona w Urzędzie Gminy Milówka za 1 km przebiegu samochodów prywatnych używanych z tytułu podróży służbowej odbywanej na obszarze kraju przez pracowników Gminy Milówka nie wynika ze stawki „Urzędu Skarbowego” jak to wskazuje skarżący, tylko ustalona jest Zarządzeniem Wójta na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 grudnia 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. 2023 poz. 5). Zatem nie ma tutaj żadnych nieprawidłowości co do naliczania kwoty należnej delegacji. Ponadto odnosząc się do pozostałych pytań zawartych w ww. skardze Wójt Gminy wyjaśnił, że z Krakowa wrócił późno, dlatego nie był obecny na sesji Rady Gminy w dniu 28 marca 2025 roku. Spotkanie w Krakowie odbyło się w AGH, czego konkluzją było w dniu 23 kwietnia wspólne posiedzenie Komisji Rozwoju Gminy Milówka oraz Komisji Budżetu i Finansów, na które przybyli przedstawiciele AGH i przedstawili informację dla radnych na temat możliwości pozyskiwania wód solankowych i termalnych na terenie Gminy Milówka.

Reasumując Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że działaniom Wójta opisywanym w treści skargi nie sposób przypisać znamienia przekroczenia uprawnień. Skarga powyższa nie zawiera żadnych dowodów potwierdzających istnienie zarzucanych nieprawidłowości, a jej treść opiera się jedynie na domniemaniach i subiektywnych ocenach. Wobec powyższego tym samym brak jest podstaw do przypisania ww. pracownikom Urzędu Gminy i Wójtowi Gminy zaniechania w tym zakresie.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, Wójt Gminy Milówka w sposób właściwy wypełnia swoje obowiązki w zakresie wskazanym w treści skargi Pana D.A.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Gminy Milówka uznanie skargi na Wójta Gminy Milówka za bezzasadną.

W przedmiotowej sprawie bowiem nie doszło do żadnych zaniedbań czy też naruszenia interesów skarżącego uzasadniających wniesienie skargi.

Dlatego skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.