

**UCHWAŁA NR XV/100/2025
RADY GMINY MILÓWKA**

z dnia 29 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Gminy Milówka

uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Pana D.A w dniu 8 kwietnia 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Dariusz Kocierz

Uzasadnienie

W dniu 8 kwietnia 2025 r. wpłynęła do Rady Gminy Milówka skarga Pana D.A. na Wójta Gminy Milówka.

Z treści skargi wynika, że Pan D.A. wskazuje, iż w związku z informacją, iż Ł.S. od ponad 11 miesięcy!!! nie przystąpił do wyznaczenia drogi od ulicy Sadowej w Kamesznicy mimo wniosków zainteresowanego mieszkańca i trzykrotnego ponaglenia skarżącego w tej sprawie wnosi kolejny wniosek o wyznaczenie drogi dojazdowej od ulicy Sadowej. Jednocześnie wnosi skargę na: Krzysztofa Kamińskiego, W.C., J.K., Ł.S., którzy działają wspólnie w porozumieniu i celowo nie wyznaczili tej drogi, gdyż przeciw jej wyznaczeniu jest nominantka wójta i pomagiera na stanowisko p.o. dyrektora szkoły w Kamesznicy Górnej. Należy więc wskazać, iż Krzysztof Kamiński i W.C. działali przeciw interesowi publicznemu w związku z możliwością przyjęcia korzyści osobistej lub majątkowej od rzeczonoj dyrektorki w Kamesznicy Górnej. Należy wskazać również, iż obydwaj mogli wydać J.K. i Ł.S. polecenie, aby nie wyznaczali tej drogi. W innej sytuacji skarżący nie widzi możliwości, aby Ł.S. nie rozpoczął prac nad wyznaczeniem tej drogi przez taki okres czasu.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, która wysłuchiwała wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego. Na Komisję został także zaproszony Pan D.A. w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie, który jednak nie stawiał się na posiedzenie Komisji.

Komisja w dniu 22 kwietnia 2025 r. po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego, ustaliła co następuje: na podstawie zebranych materiałów Wójt Gminy Milówka ustalił, że nie posiada żadnych informacji na temat przedmiotowej drogi, o której Pan D.A. informuje w niniejszej skardze. Do Urzędu Gminy Milówka nie wpłynął żaden wniosek dotyczący wyznaczenia drogi od ulicy Sadowej w Kamesznicy potwierdzający fakt, że ta droga jest przedmiotem czyjegoś zainteresowania. Odnosząc się do zarzutów wobec pracowników: W.C., J.K. i Ł.S. i Wójta Gminy trudno zatem przypisać im winę w sprawie wyznaczenia drogi, o której nie posiadali informacji. Ponadto skarga ta jest pomówieniem i fałszywym oskarżeniem pod adresem pracowników i Wójta Gminy Milówka o uczestniczenie w porozumieniu i zмовie między sobą, którzy zdaniem skarżącego stoją na straży by nie pomagać mieszkańcom i robić im na przekór. Jeżeli zainteresowanie wyznaczeniem drogi od ulicy Sadowej będzie, to Wójt Gminy Milówka w miarę posiadanych środków finansowych i dokumentów rozważy wszystkie możliwości, aby pomóc zainteresowanym tym tematem mieszkańcom. Ponadto sprawa wydawania poleceń pracownikom poruszona w niniejszej skardze jest również kolejnym pomówieniem, iż skoro temat wyznaczenia drogi nie jest potwierdzony oficjalnym wnioskiem, który wpłynąłby do Urzędu Gminy Milówka, to faktem bezspornym jest to, że Wójt nie mógł wydać pracownikom polecenia „aby pracownicy nie wyznaczali tej drogi”.

Reasumując Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że działaniom Wójta opisywanym w treści skargi nie sposób przypisać znamienia przekroczenia uprawnień. Skarga powyższa nie zawiera żadnych dowodów potwierdzających istnienie zarzucanych nieprawidłowości, a jej treść opiera się jedynie na domniemaniach i subiektywnych ocenach. Wobec powyższego tym samym brak jest podstaw do przypisania ww. pracownikom Urzędu Gminy i Wójtowi Gminy zaniechania w tym zakresie.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, Wójt Gminy Milówka w sposób właściwy wypełnia swoje obowiązki w zakresie wskazanym w treści skargi Pana D.A.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Gminy Milówka uznanie skargi na Wójta Gminy Milówka za bezzasadną.

W przedmiotowej sprawie bowiem nie doszło do żadnych zaniedbań czy też naruszenia interesów skarżącego uzasadniających wniesienie skargi.

Dlatego skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.