

**UCHWAŁA NR XV/97/2025  
RADY GMINY MILÓWKA**

z dnia 29 maja 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

**Rada Gminy Milówka**

**uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną przez Pana D.A w dniu 5 kwietnia 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

**§ 2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zawiera załącznik do uchwały.

**§ 3.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Milówka do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Dariusz Kocierz**

### Uzasadnienie

W dniu 7 kwietnia 2025 r. wpłynęła do Rady Gminy Milówka skarga Pana D.A. złożona pismem z dnia 5 kwietnia 2025 r. na Wójta Gminy Milówka.

Z treści skargi wynika, że Pan D.A. wskazuje, iż w związku z poleceniem pomagiera administracyjnego W.C., który wydał polecenie zawiezienia nieatestowanej szlaki GZGK w Milówce do pensjonatu u Kubiców dla Pani J.K.N. składa:

1. Skargę do Rady Milówka w związku z a) wydaniem szlaki stanowiącej własność Gminy Milówka bez jakiegokolwiek tytułu prawnego przez pomagiera administracyjnego W.C. na szkodę Gminy Milówka. Wartość szkody co najmniej 500 zł materiał, 100 zł transport GZGK. b) Złamaniem ustawy o ochronie środowiska, która zabrania posypywania szlaką nie atestowaną dróg. Odpowiedzialny pomagier administracyjny W.C. oraz jego pryncypał Krzysztof Kamiński. c) Złamanie art. 32 Konstytucji RP zakazującego dyskryminacji kogokolwiek z jakiegokolwiek powodu. W tym wypadku dyskryminowani są wszyscy mieszkańcy Gminy, ponieważ drogi do ich posesji nie są tak utrzymywane jak droga do pensjonatu u Kubiców. Składa więc skargę na Krzysztofa Kamińskiego iż wspólnie i w porozumieniu mogli, acz nie musieli przyjąć korzyść materialną i/lub osobistą za polecenie znacząco lepszego utrzymania odcinka drogi do pensjonatu u Kubiców niż całej reszty dawnej DK 69.

2. Do Komisariatu Policji w Rajczy, doniesienie o podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa przez Krzysztofa Kamińskiego i W. C. a) przyjęcia korzyści majątkowej lub osobistej, za polecenie znacząco lepszego utrzymania odcinka drogi dawnej DK 69 do pensjonatu u Kubiców. b) działania na szkodę Gminy Milówka poprzez wydanie szlaki stanowiącej własność Gminy bez podstawy prawnej, prywatnej osobie – J.K.N., z pensjonatu u Kubiców. c) złamania przepisów ochrony środowiska zabraniających posypywania dróg szlaką nie atestowaną. d) niewydania polecenia uprzątnięcia z dróg, rowów i terenów przy drodze dawnej DK 69 zalegającej tam szlaki.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, która wysłuchiwała wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego. Na Komisję został także zaproszony Pan D.A. w celu złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie, który jednak nie stawiał się na posiedzenie Komisji.

Komisja w dniu 22 kwietnia 2025 r. po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Milówka Pana Krzysztofa Kamińskiego, ustaliła co następuje: szlaka, o której mowa w treści skargi została dostarczona w celu doraźnego zwalczania śliskości i nie była przewieziona na polecenie właściciela pensjonatu „U Kubiców”, dlatego gmina nie poniosła z tego tytułu żadnych strat. Pan D.A. ponadto w treści skargi ponownie w sposób obraźliwy wypowiada się na temat pracownika Urzędu Gminy, bezzasadnie podważając jego kompetencje i uprawnienia, jak również podważa sprawowanie należytego nadzoru przez Wójta Gminy nad podległym pracownikiem.

Nie doszło również do przyjęcia żadnej korzyści majątkowych. Jest to nie potwierdzone w żaden sposób pomówienie skarżącego, który sam w skardze wskazuje: „iż wspólnie i w porozumieniu mogli acz nie musieli przyjąć korzyść materialną i/lub osobistą za polecenie znacząco lepszego utrzymania odcinka drogi do pensjonatu u Kubiców niż całej reszty dawnej DK 69”. W omawianej sytuacji nie miało tu również miejsca jakiegokolwiek dyskryminowanie kogokolwiek, ponieważ drogi na terenie gminy są utrzymywane według jednakowego standardu.

Odnosząc się do kolejnej poruszanej w skardze kwestii – złamania przepisów ochrony środowiska zabraniających posypywania dróg szlaką nieatestowaną, Urząd Gminy Milówka posiada szczegółową opinię wystawioną przez Politechnikę Śląską – Wydział Górnictwa, Inżynierii Bezpieczeństwa i Automatyki Przemysłowej, Katedra Geologii Stosowanej, dotyczącą stosowanej przez GZGK szlaki. Z opinii tej jednoznacznie wynika – cytuję: „Na podstawie wyników badań laboratoryjnych, badane kruszywo żuźłowe można stosować do uszorstkowania śliskich nawierzchni”. Opinia ta jednoznacznie potwierdza, że nie doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie środowiska.

Reasumując Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że działaniom Wójta opisywanym w treści skargi nie sposób przypisać znamienia przekroczenia uprawnień. Jednocześnie Komisja stwierdziła, że Wójt Gminy Milówka na bieżąco, w miarę posiadanych możliwości finansowych i organizacyjnych stara się prawidłowo utrzymywać drogi na terenie gminy według jednakowego standardu, wykorzystując do tego celu materiały, które nie powodują naruszenia przepisów ustawy o ochronie środowiska.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Milówka, Wójt Gminy Milówka w sposób właściwy wypełnia swoje obowiązki w zakresie wskazanym w treści skargi Pana D.A.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na podstawie powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Gminy Milówka uznanie skargi na Wójta Gminy Milówka za bezzasadną.

W przedmiotowej sprawie bowiem nie doszło do żadnych zaniedbań czy też naruszenia interesów skarżącego uzasadniających wniesienie skargi.

Dlatego skargę należy uznać za bezzasadną.

#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.